

Protokół  
kontroli stanu kasy  
w Urzędzie Miejskim w Nysie

Kontrola przeprowadzona została w dniu 04.03.2014 r. od godz. 9.05 do godz. 9.35 przez starszego inspektora kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu Przemysława Sperczyńskiego działającego na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 1/2014 z dnia 8 stycznia 2014 roku.

Kontrolę przeprowadzono w obecności:

- Specjalista kasjer Pani Iwona Pryga,
- Zastępca Skarbnika Pani Joanna Kwaśniak - Zagórska

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. Rzeczywisty stan gotówki w kasie wynosił: 7 698,17 zł. W nominalowym zestawieniu stan gotówki przedstawiał się następująco:

- 200 zł x 3 = 600 zł
- 100 zł x 47 = 4 700 zł
- 50 zł x 10 = 500 zł
- 20 zł x 38 = 760 zł
- 10 zł x 42 = 420 zł
- 5 zł x 66 = 330 zł
- 2 zł x 120 = 240 zł
- 1 zł x 111 = 111 zł
- 0,50 gr x 43 = 21,50 zł
- 0,20 gr x 44 = 8,80 zł
- 0,10 gr x 56 = 5,60 zł
- 0,05 gr x 18 = 0,90 zł
- 0,01 gr x 37 = 0,37 zł

**razem: 7 698,17 zł**

Stan gotówki wg. raportu kasowego nr:

- Kasa nr 1 2014/25 z dnia 04.03.2014 r. wyniósł 7 560,00 zł
- Kasa nr 7 2014/22 z dnia 04.03.2014 r. wyniósł 68,17 zł
- RK/OD/8/2014 z dnia 04.03.2014 r. wyniósł 70,00 zł

W trakcie kontroli nie stwierdzono nadwyżki lub niedoboru gotówki w kasie.

2. Stan depozytów przechowywanych w kasie zgodny był ze stanem wynikającym z prowadzonego rejestru i wyniósł 5 szt.

3. Stan druków ścisłego zarachowania przechowywanych w kasie wyniósł:

- Kwitariusze przychodowe K103: 21 bloczków o numerach: od 663401 do 665000 oraz od 661001 do 661500
- Druki opłaty skarbowej: 19 szt. od 085501 do 087400.

Powyższy stan druków ścisłego zarachowania był zgodny z zapisami w księgach druków ścisłego zarachowania.

4. Kasjer jest zaznajomiona z obowiązującymi przepisami kasowymi.
5. Kasjer złożył deklaracje o odpowiedzialności materialnej za powierzoną jej gotówkę i inne walory znajdujące się w kasie.
6. Ostatnia kontrola kasy przeprowadzona została w dniu 10.10.2013 r.
7. Kontrolujący nie wnoszą uwag co do zabezpieczenia kasy.

Protokół niniejszy został sporządzony w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z których podpisano po uprzednim odczytaniu. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono kierownikowi kontrolowanej jednostki informując, że w ciągu 3 dni może złożyć wyjaśnienia lub zastrzeżenia do jego treści.

Nysa, dnia 4 marca 2014 r.

**SPECJALISTA**

*Ywca...*

Kasjer  
Z-ca SKARBNIKA  
Naczelnik Wydziału Finansowego

*JHM*  
mgr Joanna Zagórska-Kwaśniak

Zastępca Skarbnika

STARSZY INSPEKTOR  
KONTROLI

*Przemysław Sp...*  
Przemysław Sp...

Inspektor RIO w Opolu

*[Signature]*

*[Signatures]*

Jolanta Barska  
Burmistrz Nysy  
Andrzej Rosa  
Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami  
Marlena Wolny  
Inspektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami

.....  
(imię i nazwisko osoby składającej  
pisemne wyjaśnienie  
oraz stanowisko służbowe)

## WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu

w sprawie: wykazu

w odpowiedzi na następujące pytanie:

Dlaczego w przypadku przeprowadzenia kolejnego przetargu, przy niezachowaniu terminów o których mowa w art. 39 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, na sprzedaż następujących nieruchomości:

- nieruchomość zabudowana kurnikiem/altaną położona w Radzikowicach, działka nr 182/5,
  - nieruchomość niezabudowana położona w Nysie przy ul. Otmuchowskiej, działka nr 5/2
- nie sporządzono wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w trybie art. 35 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami?

Zarządzeniem Burmistrza Nysy Nr 530/11 z dnia 15.11.2011r. nieruchomość położona w Radzikowicach – działka nr 182/5, wykazana została do sprzedaży w drodze przetargu ograniczonego. Wykaz nieruchomości wywieszony został na okres od 15.11.2011r. do 27.12.2011r. W wykazie tym wskazana została, m.in., cena nieruchomości.

W oparciu o przygotowane dokumenty, przeprowadzono procedurę przetargową, przy czym transakcja sprzedaży nie doszła do skutku (wyłoniony w drodze przetargu nabywca nie stawiał się w wyznaczonym terminie w kancelarii notarialnej, w celu spisania umowy nabycia nieruchomości od Gminy Nysa).

W takiej sytuacji, posiadając ważny operat szacunkowy (do dnia 04.11.2012r.) oraz nie zmienione parametry opisujące nieruchomość, przystąpiono do ponownej procedury przetargowej – ogłoszenie dotyczyło I przetargu ustanego ograniczonego na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Radzikowicach.

Wobec powyższego nie zaszyły przesłanki, aby ponownie wykazywać nieruchomość do sprzedaży, jak tylko na podstawie zarządzenia nr 530/11 z dnia 15.11.2011r.

Wyjaśniam, iż w przypadku sprzedaży działki nr 5/2 k.m. 67, położonej w Nysie przy ul. Otmuchowskiej, nie został sporządzony nowy wykaz, gdyż przedmiotowa nieruchomość Zarządzeniem Nr 233/07 Burmistrza Nysy z dnia 20 lipca 2007r. została już wykazana do zbycia. W załączniku do ww. zarządzenia, stanowiącym jednocześnie wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, zostały wpisane niezbędne dane jakie winny znaleźć się

w takim wykazie (nr działki, KW, przeznaczenie działki, cena, itp.) i pomimo upływu czasu, żadne z tych danych nie uległy zmianie. Niniejszy wykaz został podany do publicznej wiadomości na łączny okres 6 tygodni, tj. od 20.07.2007r. do 31.08.2007r., zgodnie z art. 35 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Jednocześnie dodać należy, iż zgodnie z art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, mowa jest, że w przypadku zachowania terminów określonych w ust. 1 i 2 właściwy organ nie ma obowiązku ponownego sporządzania wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste, jaki podawany jest do publicznej wiadomości. Należy jednak mieć na uwadze, że nie da się w nieskończoność ciągnąć procedury przetargowej, gdyż po pewnym czasie ważność operatu szacunkowego, w którym określono wartość nieruchomości, wygaśnie, a wartość ta ulegnie zmianie. Wtedy konieczne będzie ponowne oszacowanie nieruchomości oraz ponowne umieszczenie niezbytych nieruchomości w wykazie i rozpoczęcie od nowa procedur przetargowych.

Jednakże w przypadku działki nr 5/2 k.m. 67, dla której został sporządzony operat szacunkowy z dnia 24.07.2009r., potwierdzony klauzulą aktualności z dnia 3.02.2011r., oszacował wartość tej nieruchomości na taką samą wartość (147.370,00zł), co wcześniej wykonany dla tej samej działki operat szacunkowy z dnia 29.05.2007r., potwierdzony klauzulą aktualności z dnia 30.05.2008r.

Z uwagi na powyższe, kilkakrotnie rozpoczynano procedurę przetargową od początku i z tego względu organ nie miał obowiązku ponownego sporządzania wykazu, zgodnie art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

*WZ*

BURMISTRZ

*Jolanta Barska*  
Jolanta Barska .....  
Data i podpis osoby składającej wyjaśnienie

Naczelnik Wydziału  
*mgr Andrzej Rosa*

INSPEKTOR  
*mgr inż. Marlena Wolny*  
mgr inż. Marlena Wolny

*Geni*  
*de*  
*KS*  
*WT*

Andrzej Rosa  
Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami  
Marlena Wolny  
Inspektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami

.....  
(imię i nazwisko osoby składającej  
pisemne wyjaśnienie  
oraz stanowisko służbowe)

## WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu

w sprawie: terminu złożenia wniosku

w odpowiedzi na następujące pytanie:

Dlaczego w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży następujących nieruchomości:

- lokal użytkowy położony w Nysie przy ul. Rynek 23/1u działka nr 10/7,
- lokal użytkowy położony w Nysie przy ul. Rynek 22/1u działka 10/2 i 10/14,
- lokal użytkowy położony w Nysie przy ul. Rynek 24/25/1u działka nr 10/5

nie określono terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami?

Sprzedaż przedmiotowych lokali użytkowych nastąpiła na podstawie uchwały nr LI/522/98 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 27 maja 1998r. w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych na rzecz najemcy lub dzierżawcy z późniejszymi zmianami, która to uchwała określiła pierwszeństwo w nabyciu lokali użytkowych na rzecz ich najemców, zgodnie z art. 34 ust. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Niniejsze lokale (Bar Mleczny Powszechna Spółdzielnia Spożywców Nysa) były przedmiotem umowy najmu zawartej na czas nieoznaczony. Wykazanie nieruchomości bez terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, było bezprzedmiotowe albowiem sprzedaż nastąpiła na rzecz osoby, której przysługiwało pierwszeństwo w nabyciu, tj. najemcy. Na potwierdzenie powyższego można powołać wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 23 października 2013r. sygn. II SA/Kr 870/13, w którym czytamy: „Art. 34 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowi wprost, że gdy zbywana jest nieruchomość, a nie lokale mieszkalne, osobom fizycznym i prawnym, przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości. Sam fakt bycia najemcą na czas nieoznaczony kwalifikuje taką osobę do korzystania z pierwszeństwa nabycia nieruchomości.”.



30.01.2019  
Naczelnik Wydziału  
.....  
Data i podpis osoby składającej wyjaśnienie  
Andrzej Rosa

INSPEKTOR  
M. Wolny  
mgr inż. Marlena Wolny  
30.01.2019.



Krzysztof Korostyński  
Kierownik Biura Zamówień Publicznych

.....  
(imię i nazwisko osoby składającej  
pisemne wyjaśnienie  
oraz stanowisko służbowe)

## WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu

w sprawie: informacji o zobowiązaniach i obciążeniach

w odpowiedzi na następujące pytanie:

Dlaczego w protokole z I, II i kolejnego przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Nysie w rejonie ul. Piłsudskiego działka nr 20/3 nie zamieszczono informacji o obciążeniach i zobowiązaniach nieruchomości?

Odpowiedź:

Błąd przeoczenia. Nie ma wpływu na dalszą procedurę. Błąd ten skorygowano w protokole ze sprzedaży.

KIEROWNIK BIURA

31.01.2014.



.....  
Data i podpis osoby składającej wyjaśnienie



Krzysztof Korostyński  
Kierownik Biura Zamówień Publicznych

.....  
(imię i nazwisko osoby składającej  
pisemne wyjaśnienie  
oraz stanowisko służbowe)

## WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu

w sprawie: informacji o terminach poprzednich przetargów

w odpowiedzi na następujące pytanie:

Dlaczego w ogłoszeniach o przetargach ustnych nieograniczonych na sprzedaż:  
- nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Nysie w rejonie ul. Piłsudskiego  
działka nr 20/3,  
- nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Nysie przy ul. Otmuchowskiej  
działka nr 5/2  
nie zamieszczono informacji o terminach przeprowadzenia poprzednich przetargów?

Odpowiedź:

Jest to błąd przeoczenia. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14.09.2004 r.  
/ art.13 stanowi co ma zawierać ogłoszenie / i to przestrzegalem, natomiast § 38 ustawy o  
gospodarce nieruchomościami z dnia 21.08.1997 r. / Dz. U. 2010.102.651 z póź. zm. /  
dodatkowo nakłada obowiązek informowania o terminach poprzednich przetargów.  
Po kontroli RIO Opole za pis art. 38 będzie bezwzględnie przestrzegany.



KIEROWNIK BIURA

31.01.2014 r. mgr   
Data i podpis osoby składającej wyjaśnienie



załącznik nr 1112/15 do protokołu  
nr 3 J. K. 14  
1

Krzysztof Korostyński  
Kierownik Biura Zamówień Publicznych

Inspektor Biura Zamówień Publicznych  
Andrzej Rosa  
Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami

.....  
(imię i nazwisko osoby składającej  
pisemne wyjaśnienie  
oraz stanowisko służbowe)

## WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu

w sprawie: wadium

w odpowiedzi na następujące pytanie:

Proszę o wyjaśnienie przyczyn dopuszczenia do udziału w I przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Nysie przy ul. Zwycięstwa działka nr 1/18 [redacted] pomimo nie wniesienia przez nich wadium w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o przetargu.

Odpowiedź:

Błąd przeoczenia. W przetargu brało udział dwóch uczestników, [redacted] i pełnomocnik [redacted] który nabył już wcześniej działkę nr 1/20 i 2/21 o pow. 900 m<sup>2</sup> d [redacted] i odstąpił od licytacji na działkę nr 1/18./ dowód - załącznik nr 4 do protokołu z przetargu „postąpienia w przetargu”

KIEROWNIK BIURA

  
mgr Krzysztof Korostyński

31.01.2014 r.

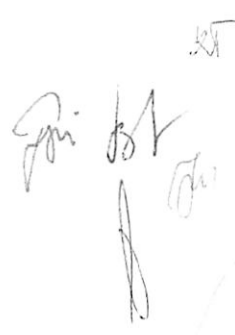
.....  
Data i podpis osoby składającej wyjaśnienie

Naczelnik Wydziału

mgr Andrzej Rosa

INSPEKTOR  
DS. ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH







Jolanta Barska  
Burmistrz Nysy  
Andrzej Rosa  
Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami  
Katarzyna Kłakowicz  
Podinspektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami

.....  
(imię i nazwisko osoby składającej  
pisemne wyjaśnienie  
oraz stanowisko służbowe)

## WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu

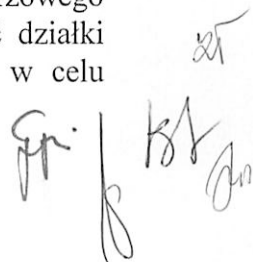
w sprawie: wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy

w odpowiedzi na następujące pytanie:

Proszę o wyjaśnienie przyczyn niesporządzenia i nieprzekazania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy w przypadku następujących nieruchomości:

- działka nr 40 km. 21 o powierzchni 0,0745 ha położoną w Nysie przy ul. Zagłoby 11,
- działka nr 40/1 i 40/2 km. 60 o łącznej powierzchni 0,0410 ha położoną przy ul. Szczecińskiej 15,
- ułamek udział wynoszący 167/10000 część, co stanowi 72,89m<sup>2</sup> w działkach nr 2/15 i 2/13 km. 34 o łącznej powierzchni 0,4365 ha położonych przy ul. Orkana,
- działka nr 2/16 km. 34 położonej przy ul. Kraszewskiego 2,
- część działki nr 43/1 km. 222 o powierzchni 45m<sup>2</sup> położonej przy ul. Bolesława Śmiałego,
- część działki nr 98/7 km. 15 o powierzchni 16,04m<sup>2</sup> położonej przy ul. Piastowskiej,
- część działki nr 27/4 km. 32 o powierzchni 16m<sup>2</sup> położonej przy ul. Celnej,
- część działki nr 9/5 km. 47 o powierzchni 90m<sup>2</sup> obręb Górna Wieś,
- część działki nr 67/1 km. 32 o powierzchni 48m<sup>2</sup> obręb Śródmieście,
- działka nr 112 km. 40 o powierzchni 1 000m<sup>2</sup> obręb Śródmieście,
- działka nr 53 km. 53 o powierzchni 500m<sup>2</sup> obręb Górna Wieś,
- działka nr 29/28 km. 8 o powierzchni 240m<sup>2</sup> obręb Wróblewskiego,
- część działki nr 116/2 km. 365 o powierzchni 406m<sup>2</sup> obręb Dolna Wieś,
- część działki nr 116/2 i 116/3 km. 365 o powierzchni 735m<sup>2</sup> obręb Dolna Wieś,
- część działki nr 3/3 km. 6 o powierzchni 740m<sup>2</sup> obręb Wróblewskiego.

Gmina Nysa posiada 1545 umów dzierżawy, dla których były sporządzane wykazy nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy. Z uwagi na ilość zawieranych umów wykazy były sporządzane raz w roku, na początku bądź koniec roku. Omawiane przypadki są specyficzne, jeżeli chodzi o podłoże przygotowania przedmiotowych umów dzierżawy: były zawierane w celu zażegnania konfliktów sąsiedzkich zawierane w ciągu roku kalendarzowego (część działki nr 116/2 km. 365 o powierzchni 406m<sup>2</sup> obręb Dolna Wieś, część działki nr 116/2 i 116/3 km. 365 o powierzchni 735m<sup>2</sup> obręb Dolna Wieś), bądź też w celu



uregulowania stanu prawnego np. działka nr 40 km. 21 o powierzchni 0,0745 ha położona w Nysie przy ul. Zagłoby 11, działka nr 40/1 i 40/2 km. 60 o łącznej powierzchni 0,0410 ha położona przy ul. Szczecińskiej 15, w związku z wygaśnięciem ustanowionego prawa użytkowania wieczystego dla gruntu, na którym usytuowane są budynki mieszkalne stanowiące własność osób, z którymi zawarto umowę dzierżawy.

Poprzez zawarcie umowy dzierżawy również uregulowano stan władania gruntu pod pawilonami handlowymi, stanowiącymi własność dzierżawców.

Ponadto w dalszej części zawierano umowy na grunt pod schodami w celu umożliwienia dostępu do lokalu handlowo – usługowego.

Również znajdujemy tu przypadek zawarcia umowy dzierżawy po zmarłym dzierżawcy, gdzie w jego miejsce wstępuje żona.

Niniejsze przypadki miały charakter szczególny, dlatego też zostały one przygotowane w pośpiechu, ale z uwzględnieniem ich społecznego aspektu oraz pozytywnego odbioru dla mieszkańców naszej gminy.

Po zakończeniu okresu obowiązywania tychże umów ww. nieruchomości zostaną włączone do nowego wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy.

BURMISTRZ

  
Jolanta Barska

Data i podpis osoby składającej wyjaśnienie

Naczelnik Wodziału

  
mgr Andrzej Rosa

INSPEKTOR

  
mgr Katarzyna Klakowicz

Jolanta Barska  
Burmistrz Nysy

.....  
(imię i nazwisko osoby składającej  
pisemne wyjaśnienie  
oraz stanowisko służbowe)

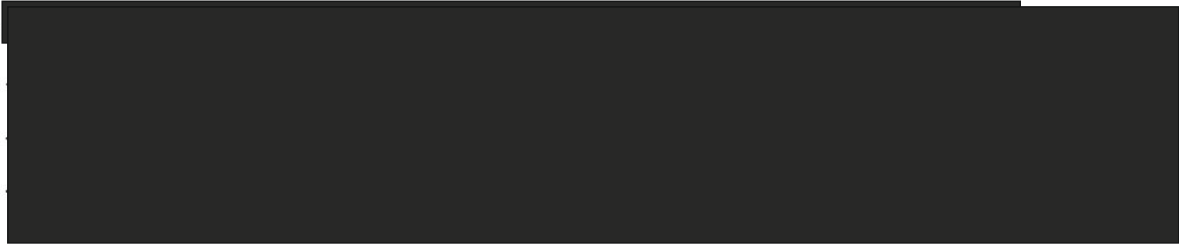
## WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu

w sprawie: bonifikaty

w odpowiedzi na następujące pytanie:

Jakie działania podejmuje gmina w przypadku obowiązku zwrotu bądź ewentualnego zwrotu udzielonej bonifikaty następującym osobom:



Informuję, że do [redacted] oraz do [redacted] wysłano ponownie pismo w sprawie przedłożenia w Wydziale Geodezji i Gospodarki Gruntami Urzędu Miejskiego w Nysie, umowy notarialnej nabycia innej nieruchomości, ponieważ pierwotnie skierowana korespondencja nie została odebrana przez adresatów. Przedmiotowy akt ww. osoby winny przedłożyć w terminie 7 dni od daty odebrania pisma.

Natomiast w przypadku [redacted] w [redacted] która oświadczyła pisemnie, iż środki uzyskane ze sprzedaży mieszkania, położonego w Nysie, [redacted] nabytego na podstawie testamentu własnoręcznego (holograficznego) po zmarłej matce [redacted] uprawomocnionego Postanowieniem Sądu Rejonowego w Nysie z dnia 28 czerwca 2012r. sygn. akt I Ns 73/12, wykorzystała na remont swojego lokalu mieszkalnego w Poznaniu. Po rozpatrzeniu wszelkich wątpliwości natury prawnej, zostanie ewentualnie wszczęta procedura związana z naliczeniem i zwrotem zwaloryzowanej bonifikaty, zastosowanej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego [redacted]

BURMISTRZ

Jolanta Barska

.....  
Data i podpis osoby składającej wyjaśnienie

Jolanta Barska  
Burmistrz Nysy

.....  
(imię i nazwisko osoby składającej  
pisemne wyjaśnienie  
oraz stanowisko służbowe)

## WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu

w sprawie: pojemników (kontenerów) na odzież używaną  
w odpowiedzi na następujące pytanie:

1. Czy gmina posiada informacje na temat ilości i miejsc ustawienia na jej terenie pojemników (kontenerów) na odzież używaną?
2. Jeżeli tak, to czy gmina posiada podpisane umowy na dzierżawę terenu z przeznaczeniem na ustawienie pojemników (kontenerów) na odzież używaną?
3. Czy w przypadku ustawienia pojemników (kontenerów) w pasie drogowym dróg, dla których zarządcą jest Burmistrz, wydano stosowne decyzje administracyjne z określeniem opłaty za zajęcie pasa drogowego?
4. Jakie działania podejmuje gmina w przypadku ustawienia pojemników (kontenerów) bez wymaganej zgody (umowy, decyzji administracyjnej)?

Na podstawie informacji złożonej przez firmę obsługującą pojemniki na odzież używaną na terenie Gminy Nysa znajduje się ok 50 kontenerów, z czego na terenach, których właścicielem jest Gminy Nysa znajduje się 19 pojemników. Pozostałe kontenery usytuowane są na terenach prywatnych.

Gmina Nysa ma zawartą umowę dzierżawy na 19 kontenerów na odzież używaną.

Żaden podmiot nie składał wniosku o wydanie zezwolenia na usytuowanie kontenerów na odzież w pasie drogowym dróg gminnych. Z powyższego względu nie wydawano zezwoleń na zajęcie pasa drogowego dróg gminnych z naliczeniem opłat za ustawienie kontenerów na odzież.

Ponadto nie odnotowano samowolnych ustawień kontenerów na odzież w pasach drogowych dróg gminnych oraz nie otrzymano w tym zakresie zgłoszeń Policji lub Straży Miejskiej.

W związku z powyższym nie wydawano decyzji o nałożeniu kar za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia na ustawienie kontenerów na odzież.

*WZ*

7.02.2014

BURMISTRZ

*Jolanta Barska*  
Data podpis osoby składającej wyjaśnienie

*Jan* *KS*  
*5h*

Marian Lisoń – Skarbnik Miasta  
Joanna Zagórska – Kwaśniak – Za-ca Skarbnika pf. Naczelnika Wydziału Finansowego  
Agata Rybczak – Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych  
Regina Stajak – inspektor Wydziału Finansowego  
Marcin Wajdzik – podinspektor Wydziału Finansowego  
Małgorzata Rom – były inspektor Wydziału Finansowego

.....  
(imię i nazwisko osoby składającej  
pisemne wyjaśnienie  
oraz stanowisko służbowe)

## WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu

w sprawie: windykacji podatków

w odpowiedzi na następujące pytanie:

Proszę o wskazanie przyczyn nie wystawiania oraz nieterminowego wystawiania upomnień w stosunku do następujących podatników oznaczonych numerami: 9837, 9977, 1307, 2958, 4054, 4296, 4883, 10118, 4395 i 5348.

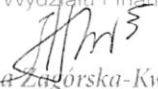
Nieterminowe wystawianie upomnień w stosunku do podatników oznaczonych numerami konta 9837, 9977, 1307, 2958, 4054, 4296, 4883, 10118, 4395 i 5348 była absencja (od lipca 2012r.) jednego pracownika księgowości podatkowej (chorobowe, urlop macierzyński). W związku z powyższym wystąpiła wzmożona ilość prowadzonych spraw wynikająca z konieczności zastępstwa oraz potrzebą przyuczenia osoby zatrudnionej na zastępstwo (od listopada 2012r.).

Powodem nie wystawienia upomnienia w późniejszym terminie w stosunku do podatnika oznaczonego numerem konta 2958, była zapłata zaległości w kwocie 25,00 zł dn. 08.02.2013r., a w stosunku do konta 10118, zapłata zaległości w kwocie 150,00zł dn. 02.01.2013r.

SKARBNIK MIASTA

  
mgr inż. Marian Lisoń

Z-ca SKARBNIKA  
Naczelnik Wydziału Finansowego

  
mgr Joanna Zagórska-Kwaśniak

Kierownik Referatu  
Podatków i Opłat Lokalnych

  
Agata Rybczak

4.03.2014

.....  
Data i podpis osób składających wyjaśnienie

  
PODINSPEKTOR

Marcin Wajdzik

  
INSPEKTOR

mgr Regina Stajak



Agata Rybczak  
Kierownik Referatu Podatków  
i Opłat Lokalnych

Joanna Zagórska-Kwaśniak  
Zastępca Skarbnika pełniący funkcję  
Naczelnika Wydziału Finansowego

.....  
(imię, nazwisko i stanowisko  
służbowe osoby składającej  
wyjaśnienie)

Załącznik nr 3 III/0/10 do protokołu  
kontroli (symb. S K 2012)  
stron. 2  
str. 4

## WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w sprawie doręczania decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego na 2012 r. w odpowiedzi na następujące pytanie:

Dlaczego decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego na 2012 rok, ujęte w poniższym zestawieniu, zostały doręczone w terminie skutkującym przesunięciem ustawowego terminu płatności pierwszej raty podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego za 2012 rok?

Lp.	Nr konta podatnika	Sołectwo	Nr decyzji	Doręczyciel	Data odbioru decyzji
1.	22082	Kępnica	FN II3123.1.124.2012 30.01.2012	Poczta Polska S.A.	05.03.2012
2.	1310	Goświnowice	FN II3121.1.84.2012 01.02.2012	pracownik Urzędu	06.03.2012
3.	3530	Goświnowice	FN II3121.1.91.2012 01.02.2012	Poczta Polska S.A.	16.03.2012
4.	1155	Złotogłowice	FN II3123.1.321.2012 07.02.2012	Poczta Polska S.A.	19.03.2012
5.	844	Wierzbięcice	FN II3123.1.1074.2012 01.03.2012	Sołtys	20.03.2012
6.	21283	Nysa	FNII3120.1.1514.2012 09.01.2012	Poczta Polska S.A.	29.03.2012
7.	15851	Nysa	FN II3120.1.1002.2012 09.01.2012	pracownik U.M.	15.03.2012
8.	20067	Nysa	FN II3120.1.7654.2012 16.01.2012	pracownik U.M.	07.03.2012
9.	12185	Nysa	FN II3120.1.7690.2012 16.01.2012	pracownik U.M.	07.03.2012
10.	21480	Nysa	FN II3120.1.7139.2012 16.01.2012	pracownik U.M.	10.03.2012
11.	20384	Nysa	FN II3120.1.9216.2012 17.01.2012	pracownik U.M.	12.03.2012

W odpowiedzi na zadane pytanie informuję, iż opóźnienie w doręczeniu ww. decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego na 2012 rok, które skutkowało przesunięciem ustawowego terminu płatności pierwszej raty podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego za 2012 rok, nie wynika z opieszałości czy zaniechania ze strony organu podatkowego, lecz w związku z dużą ilością pracy do wykonania w bardzo krótkim czasie (wymiar, wydanie decyzji, skanowanie decyzji, przygotowanie decyzji do wysyłki oraz ich doręczenie).

Wszystkie decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego zostały wydane oraz przygotowane do doręczenia na terenie miasta Nysa oraz w 26 sołectw w terminie umożliwiającym uiszczenie I raty podatku w ustawowym terminie.

W związku z koniecznością doręczenia bardzo dużej ilości wydanych decyzji - ok. 30.000, wystąpiły sytuacje wykazane powyżej, w których brak było możliwości doręczenia decyzji poprzez sołtysa bądź pracownika UM Nysa (doręczyciela) z powodu nieobecności podatnika w miejscu jego zamieszkania. W takich sytuacjach ponowiono próby, co niejednokrotnie skutkowało doręceniem decyzji. W przypadkach w których nie udało się doręczyć decyzji wyznaczonym osobom, były one wysyłane za pośrednictwem Poczty Polskiej.

Kierownik Referatu  
Podatków i Opłat Lokalnych

*Rybczak*  
Agata Rybczak

29.01.2014 r.

Z-ca SKARBNIKA  
Naczelnik Wydziału Finansowego

*JMK*  
mgr Joanna Zagórska-Kwaśniak

*WŁ*

.....  
data i podpis składającego wyjaśnienie

Załącznik nr 111/D/10 do protokołu  
kontroli (symb. 3 / k / 2014)  
stron. 2  
str. 2

*WŁ*  
*Opini*  
*AS*

Monika Podoluk  
Inspektor

.....  
(imię, nazwisko i stanowisko  
służbowe osoby składającej  
wyjaśnienie)

## WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w sprawie deklaracji na podatek rolny na 2012 r. złożonej przez podatników o numerach kont 21891 i 22440, w odpowiedzi na następujące pytania:

1. Dlaczego deklarację na podatek rolny na 2012 rok złożoną przez podatnika o numerze konta 21891 uznano za prawidłową pod względem formalno – rachunkowym i merytorycznym, pomimo, iż podatnik wykazał w niej dane niezgodne z ewidencją gruntów i budynków?
2. Dlaczego deklarację na podatek rolny na 2012 rok złożoną przez podatnika o numerze konta 22440 uznano za prawidłową pod względem formalno – rachunkowym i merytorycznym, pomimo, iż podatnik wykazał w niej dane niezgodne z ewidencją gruntów i budynków?

wyjaśniam, iż kontrola deklaracji na podatek rolny w obu przypadkach, dokonana została przeze mnie jedynie pod względem formalno – prawnym, ponieważ w czasie wprowadzania do systemu deklaracji na podatek rolny i od nieruchomości od osób prawnych, ze względu na dużą ilość podatników (ok. 400), nie jestem w stanie jednocześnie dokonać ich sprawdzenia, pod względem merytorycznym. Na takie czynności organ podatkowy ma 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, którego dotyczy zobowiązanie.

Wyjaśniam zatem, iż przy dokonaniu czynności sprawdzających w zakresie formalno-prawnym, niewłaściwie użyłam pieczętki, która dotyczy kompleksowej weryfikacji deklaracji, a nie tylko formalno-prawnej.



11.02.2014 r. Monika Podoluk  
.....  
data i podpis składającego wyjaśnienie





Ewa Siwek  
Inspektor  
Wydział Geodezji i Gospodarki Gruntami

.....  
(imię, nazwisko i stanowisko  
służbowe osoby składającej  
wyjaśnienie)

## WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w sprawie opłat adiacenckich pytanie:

Dlaczego po wybudowaniu dróg gminnych: ulica Przemyska, ulica Pomorska, ulica Unii Lubelskiej, ulica Augustowska - protokół odbioru końcowego z dnia 19.12.2011 r., ulica Zygmuntowska - protokół odbioru końcowego z dnia 28.09.2012 r., ulice Grudzińskiego - protokół odbioru końcowego z dnia 07.12.2012 r. i stworzenia warunków do korzystania z tych budowli, nie wydano decyzji o ustaleniu opłaty adiacenckiej właścicielom przyległych nieruchomości?

Wyjaśniam, iż przepis art. 145 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami obliguje Burmistrza do wydania decyzji o ustaleniu opłat adiacenckich w terminie do 3 lat od dnia stworzenia warunków do korzystania z wybudowanej drogi. W żadnym z przypadków, o których mowa w pytaniu powyższy termin nie ubiegł. Nie mnie jednak podjęto działania zmierzające do ustalenie opłat adiacenckich, tj. 21.11.2013 r. zawarto umowę nr GG/198/2013 z rzeczoznawcą majątkowym w przedmiocie wydania opinii o gminnych nieruchomościach gruntowych w stanie przed i po wybudowaniu drogi w celu określenia celowości naliczenia opłat adiacenckich. W grudniu 2013 r. zostały sporządzone operaty szacunkowe dotyczące budowy drogi zlokalizowanej w ulicach: Zygmuntowskiej, Przemyskiej, Augustowskiej, Grudzińskiego i Krasińskiego.



INSPEKTOR  
09.03.2014 r. mgr Ewa Siwek  
data i podpis składającego wyjaśnienie



Monika Podoluk – inspektor  
Agata Rybczak – Kierownik Referatu  
Podatków i Oplat Lokalnych

.....  
(imię, nazwisko i stanowisko  
służbowe osoby składającej  
wyjaśnienie)

## WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w sprawie sprawozdawczości budżetowej pytanie:

Dlaczego w rocznych sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S za rok 2012, w zakresie ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) w podatku od nieruchomości:

a/ do ustalenia kwoty skutków, w przypadku podatnika nr 9523, przyjęto powierzchnię: gruntów pozostałych równą 46 131,89 m<sup>2</sup> oraz budynków pozostałych wynoszącą 285,10 m<sup>2</sup>, pomimo, iż z deklaracji złożonej przez podatnika wynika, iż przysługiwało mu zwolnienie na powierzchnię, w zakresie gruntów pozostałych 45 621 m<sup>2</sup> oraz budynków pozostałych - 795,39 m<sup>2</sup>,

b/ do ustalenia kwoty skutków przyjęto zadeklarowane przez podatnika nr 9625 budynki pozostałe o powierzchni 3109,70 m<sup>2</sup>, pomimo, iż ten przedmiot opodatkowania nie korzystał ze zwolnienia z podatku od nieruchomości wprowadzonego przepisami obowiązujących w okresie objętym kontrolą uchwał tut. Rady Miejskiej?

Ad. a/

Wyjaśniam, iż różnica ta wynika z pomyłki dokonanej podczas wyboru z listy wartości przy wprowadzaniu do systemu powierzchni 510,29 m<sup>2</sup> – zamiast budynku o tej powierzchni, wprowadzono grunt.

Ad. b/

Wyjaśniam, iż formę prawną Nyskiego Domu Kultury omyłkowo zidentyfikowano jako jednostkę budżetową, podczas gdy jest to samorządowa instytucja kultury.



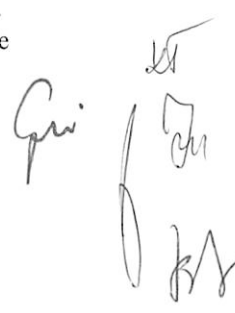
INSPEKTOR



26.02.2014. Monika Podoluk

.....  
data i podpis składającego wyjaśnienie

Kierownik Referatu  
Podatków i Oplat Lokalnych  
Agata Rybczak



Aleksander Juszczyk, Z-ca Burmistrza  
Marian Lisoń, Skarbnik Miasta  
(imię, nazwisko i stanowisko  
służbowe osoby składającej  
wyjaśnienie)

Załącznik nr 111/Pl/13 do protokołu  
kontroli (symb. 3/K/2014)  
stron. 2  
str. 2

## WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w odpowiedzi na następujące pytanie:

Dlaczego w rocznych sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S za rok 2012, w zakresie ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) w podatku od nieruchomości:

a/ do ustalenia kwoty skutków, w przypadku podatnika nr 9523, przyjęto powierzchnię: gruntów pozostałych równą 46 131,89 m<sup>2</sup> oraz budynków pozostałych wynoszącą 285,10 m<sup>2</sup>, pomimo, iż z deklaracji złożonej przez podatnika wynika, iż przysługiwało mu zwolnienie na powierzchnię, w zakresie gruntów pozostałych 45 621 m<sup>2</sup> oraz budynków pozostałych - 795,39 m<sup>2</sup>,

b/ do ustalenia kwoty skutków przyjęto zadeklarowane przez podatnika nr 9625 budynki pozostałe o powierzchni 3109,70 m<sup>2</sup>, pomimo, iż ten przedmiot opodatkowania nie korzystał ze zwolnienia z podatku od nieruchomości wprowadzonego przepisami obowiązujących w okresie objętym kontrolą uchwałtut. Rady Miejskiej?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniamy:

Ad. a/

Różnica wynika z pomyłki dokonanej przy wprowadzaniu do systemu rodzaju powierzchni. Podczas wyboru z listy dla powierzchni 510,29 m<sup>2</sup> zamiast budynku wybrano grunt.

Ad. b/

Wyjaśniam, iż Nyski Dom Kultury omyłkowo zidentyfikowano jako jednostkę budżetową, podczas gdy jest to samorządowa instytucja kultury.

SKARBNIK MIASTA  
03.03.2014 r.  
mgr inż. Marian Lisoń

Z-ca BURMISTRZA

Aleksander Juszczyk  
data i podpis składających wyjaśnienie

Załącznik nr 11/10/14 do protokołu  
 kontroli (symb. 3 / 16 / 2014)  
 stron. 2  
 str. 1

**Marcin Długosz**  
**Podinspektor Wydziału Finansowego**  
 (imię, nazwisko osoby składającej pisemne wyjaśnienie  
 oraz stanowisko służbowe)

## WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej  
 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu

**w sprawie: ewidencji księgowej**

**w odpowiedzi na następujące pytanie:**

**Dlaczego na koncie 991 – Planowane dochody budżetu ewidencjonowano planowane przychody budżetu, co jest niezgodne z obowiązującym w okresie objętym kontrolą ZPK?**

Zgodnie z załącznikiem Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. Dz.U. Nr 128, poz. 861 na koncie pozabilansowym 991 - „Planowane dochody budżetu” powinno ujmować się tylko planowane dochody. Moduł BUDZET w którym księgowany jest plan finansowy Urzędu Miejskiego w Nysie, nie przewiduje możliwości zaksięgowania Uchwały Rady Miejskiej czy Zarządzenia Burmistrza Nysy, jeżeli do systemu nie wprowadzimy danych tak aby strona Wn równała się stronie Ma (planowane dochody + przychody = planowane wydatki + rozchody). W związku z powyższym ujmowaliśmy w planie finansowym planowane przychody na koncie 991.

Struktura konta analitycznego na którym ujmowaliśmy planowane przychody wyróżniała się jednoznacznie od innych kont na których były księgowane planowane dochody.

Po konsultacjach z Firmą SYGNITY SA, przekonfigurowano Moduł BUDZET w zakresie planu finansowego po stronie przychodów, oraz dokonano odpowiednich zmian w Zakładowym Planie Kont. W roku 2014r. planowane przychody będą ewidencjonowane na koncie 990.



22.01.2014r. Marcin Długosz  
 (data i podpis składającego wyjaśnienie)

